

PUOLUEKYSELY ELÄINSUOJELULAISTA toukokuu 2016

Puolue:	1. Eläinten on saatava toteuttaa laajittavista käyttötymistään. a) Tämän vuoksi liikkumista rajoittavat parsinavetat ja emakkohäkit on kiellettävä.		1. b) Samasta syystä turkistarhaus on lakkautettava kokonaan.		2. Kivuliaat toimenpiteet ilman asianmukaista kivunlievitystä ja kivun hoitoa on kiellettävä. Näitä toimenpiteitä ovat nupoutus eli sarvenalkujen polttaminen vasikoilla ja kastrointi porsailla, lampailla ja poroilla.		3. Viranomaisille on määrättävä velvollisuus kieltää jalostus, joka aiheuttaa eläimille rakenteellisia tai muita terveysongelmia.		4. Eläintuotantotiloilla ja teurastamoilla on otettava käyttöön kansalaisille avoin, säännöllinen ja tehokas valvonta.	
Kokoomus	Osittain samaa mieltä	Eläimelle olisi hyväksi, jos sillä olisi ympärivuotinen jaloittelumahdollisuus. Toisaalta ei voida täysin yksiselitteisesti sanoa, että esimerkiksi pihatto olisi automaattisesti aina parsinavetta parempi vaihtoehto. Mikäli parsinavetoissa elävät naudat pääsevät jaloittelemaan, ei näiden eläinten elinolosuhteet välttämättä ole heikkomat kuin pihatossa elävien lajitoveriensä.	Osittain eri mieltä	Edustajissamme on sekä turkistarhauksen puolustajia että sen lakkauttamisen kannattajia. Epäkohtien ratkaisuisissa ja ennaltaehkäisyssä olennaista on valvonta. Meidän tulee huolehtia turkiseläinten hyvinvoinnista, hyvästä kohtelusta ja mahdollisimman hyvistä elinolosuhteista.	Täysin samaa mieltä	Nykyisin nämä toimenpiteet voitaisiin hoitaa kipua lievittäen paikallispuudutuksessa / rauhoituksessa. Toimenpiteestä paraneminen vie toki aina aikansa ja aiheuttaa kipua myös jälkikäteen. Nykysuosituksen mukaan jälkikipuun tulee antaa tulehduskipulääkekuuri.	Osittain samaa mieltä	Jalostukseen liittyvät ongelmat eivät koske pelkästään koiria ja muita seura- ja harrastuseläimiä, vaan myös tuotantoeläimiä. Lainsäädäntö yksin ei ratkaise eläinjalostukseen liittyviä ongelmia. Eläinjalostukseen liittyvistä vaatimuksista tulisi säätää nykyistä selkeämmin ja selkeyttää pykälän tarkoitusta. Viranomaiselle tulisi antaa nykyistä paremmat mahdollisuudet puuttua pykälän vastaiseen toimintaan.	Osittain eri mieltä	Pelkkä valvonnan lisääminen ei ole ratkaisu. Oleellisempaa on sen oikeanlainen kohdentaminen. Valvonnan on oltava riskiperusteista ja tasapuolista.
Vasemmistoliitto	Täysin samaa mieltä	Suomen liityttävä Tanskan, Hollannin, Ruotsin ja Norjan seuraan ja kiellettävä uusien parsinavetoiden ja emakkohäkkien rakentaminen, ja siirtyä täyskieltoon siirtymäkauden jälkeen. Investointituet tulee lakkauttaa heti.	Täysin samaa mieltä	Vasemmistoliiton tavoite on, että turkistarhaajille luodaan luopumisjärjestelmä, jolloin turkistarhauksesta voidaan luopua siirtymäajan jälkeen. Tarhojen sukupolvenvaihdoksista on luovuttava tukemalla siirtymistä toiseen elinkeinoon.	Täysin samaa mieltä	Eläimille täytyy taata kivunlievitys ja kivun hoito nupoutuksessa ja kastroinnissa. Näin on useissa muissa eurooppalaisissa maissa. Tiloille kivunlievityksestä ei koidu suuria kustannuksia, ja kivuliaat toimenpiteet muuttuvat miellyttävämmiksi tehdä. Käytäntöjä esimerkiksi eläinlääkärin saatavuudesta on kehitettävä sujuvammaksi.	Täysin samaa mieltä	Tällainen jalostus on lailla kielletty jo nyt, mutta lakiin täytyy vielä kirjata viranomaisen toimivalta.	Täysin samaa mieltä	Valvonnan raportointitietojen tulee olla kansalaisille avointa. Valvontaa on kehitettävä muutenkin ja erityisesti teurastamoiden omavalvonnasta tulee luopua, sillä se ei ole toiminut. Toimiva valvonta on myös tuottajien etu, sillä eläinten hyvinvointi kiinnostaa kuluttajia ja vaikuttaa kulutus päätöksiin.
Vihreät	Täysin samaa mieltä	Uusien parsinavetoiden rakentaminen on kiellettävä välittömästi; olemassa olevien tilojen, ennen kaikkea pientilojen, kohdalla on tarkasteltava, mitkä olisivat kohtuulliset siirtymäajat parsinavetoista pois siirtymiseen.	Täysin samaa mieltä	Turkistarhaus on eettisesti kestävä elinkeino, jonka aiheuttamaa tarpeetonta kärsimystä eläimille ei voi pitää millään tavoin perusteltuna. Suomen on seurattava lukuisten muiden maiden esimerkkiä ja lopetettava turkistarhaus siirtymäajan jälkeen.	Täysin samaa mieltä	Lienee myös aiheellista tarkastella mahdollisuuksia eläinten omistajan itsensä toteuttamaan lääkkeelliseen kivunlievitykseen silloin, kun eläinlääkärin saaminen paikalle kestää eläimen kannalta kohtuuttoman kauan.	Täysin samaa mieltä		Täysin samaa mieltä	Valvonta tulee kohdistaa nykyistä tehokkaammin eläinten hyvinvointiin vaikuttaviin asioihin. Sen tulee olla riittävän tehokasta ja avointa, jotta tulevaisuudessa kaikki ongelmatapaukset löydetään ajoissa ja niihin pystytään puuttamaan kunnolla. Sekä kansalaisten että eläintenpitäjien on voitava luottaa valvonnan toimivuuteen, reiluuteen ja kykyyn puuttua tehokkaasti pahimpiin eläinsuojeluongelmiin.

Keskusta	Osittain eri mieltä	<p>lajikohtaisen käyttäytymisen turvaaminen on tärkeää. Parsinavetoiden, porsitushäkkien tai tiineytshäkkien kieltämistä ei tarvitse kirjoittaa lakiin. Uusista navetoista liki 100 % on pihattoja eli uusia parsinavetoita ei käytännössä enää rakenneta.</p> <p>Myös investointitukia kohdentamalla voidaan vaikuttaa parsinavetoiden vähenemiseen. Keskusta katsookin, että on järkevää kannustaa tuottajia vapaaehtoiseen muutokseen esimerkiksi juuri investointitukien ja eläinten hyvinvointikorvaustoimenpiteiden kautta.</p> <p>Mikäli porsitushäki kielletään kokonaan, se tarkoittaisi sianlihan tuottajalle melkoisia lisäkustannuksia. Häkki suojelee syntyviä porsaita. Hedelmöittymisen ajaksi pitää emakolle taata rauha.</p> <p>Keskusta haluaa turvata suomalainen maatalouden jatkumisen etenkin perheviljelmillä sekä taata suomalaisen ruuantuotannon.</p>	Täysin eri mieltä	<p>Suomalaiset turkistuottajat tunnetaan laadukkaista ja vastuullisesti tuotetuista turkiksista. Turkistilojen sertifiointissa Suomi on edelläkävijä maailmassa. Turkistarhaus on maassamme tarkasti säädeltyä ja valvottua toimintaa. Keskusta korostaa, että eläinten hyvinvoinnista on aina huolehdittava tinkimättömästi. Jos epäkohtia esiintyy, niihin on puututtava viipymättä ja korjattavana.</p> <p>Turkistarhaus on laillinen elinkeino, jonka suurin osa suomalaisista hyväksyy. Keskusta tahtoo, että turkistarhausta kehitetään Suomessa määrätietoisesti ja vastuullisesti.</p> <p>Mikäli turkistarhaus lopetettaisiin Suomesta, me emme pystyisi vaikuttamaan eläinten elinoloihin muissa maissa, jonne tuotanto siirtyisi.</p>	Täysin samaa mieltä	<p>Keskusta kannattaa kivunlievitystä kysymyksessä mainituissa toimenpiteissä. Lainsäädäntö edellyttää porsaiden kastraation yhteydessä kivun lievitystä. Lampaista ei käytännössä kastroida ollenkaan. Porojen osalta asia on haasteellisempi pitkien välimatkojen takia. Käytännön kannalta paras ratkaisu olisi, että porotalouden harjoittajat voisivat itse antaa kipulääkettä ennen kastrointia. He myös itse kannattavat tätä ratkaisua.</p>	Täysin samaa mieltä	<p>Keskusta kannattaa esitystä.</p>	<p>Keskusta ei kannata ehdotusta. Tämä rikkoo yksilönsuojaa ja olisi kotieläintiloille kohtuutonta. Suomessa eläinsuojeluvallonnasta vastaavat viranomaiset. Ehdotus olisi valtiolle liian raskas ja kallis toteutettavaksi. Valvonnan kohdentaminen on tärkeää.</p> <p>Teurastamovalvonta on lihan tarkastusviranomaisten vastuulla.</p>
RKP	Osittain samaa mieltä	<p>Parsinavetet ei käytännössä enää rakenneta. Kielto nyt kuitenkin olisi kova isku tuhansille tiloille joten sitä emme kannata.</p>	Täysin eri mieltä	<p>Turkistarhaus on osa eläintaloutta siinä missä muukin laillinen toiminta. Suomessa sitä harjoitetaan hyvin verraten muuhun maailmaan. Jos se Suomessa kielletään niin se kasvaa siellä missä olosuhteet ovat huonot.</p>	Osittain samaa mieltä	<p>Kivunlievitys on nykypäivää ja käytetään nykyään paljon. Kastrointi voidaan usein hoitaa kemiallisin keinoin joten asia menee oikeaan suuntaan. Kieltoa pitää kuitenkin harkita tarkasti.</p>	Osittain eri mieltä	<p>Suurin ongelma on kotieläimien jalostuksessa kuten korissa. Tuotantoeläimen jalostus ei ole Suomessa merkittävä ongelma. Kiellon ongelma kuitenkin terveysongelmien määrittelyssä.</p>	<p>Täysin eri mieltä</p> <p>Tehokas valvonta erittäin tärkeä tässäkin. Valvonta tulee kuitenkin tapahtua viranomaisen toimesta eikä kansalaisvoimin.</p>
SDP	Osittain samaa mieltä	<p>Vapaampi liikkuminen parantaisi eläinten kestävyttä ja hyvinvointia. Monet parsinavetoista ovat melko vanhoja, eivätkä sovellu nykyisille isommille eläimille. Täyskielto lienee vaikea toteuttaa ainakin emakoiden osalta. Uudistus vaatii melkoiset investoinnit, joten siinä tulee huomioida siirtymäaika.</p>	Täysin eri mieltä	<p>SDP ei puolla turkistarhauksen kieltämistä, mutta peräänkuuluttaa turkistuottajien yhteiskunnallista, sosiaalista ja eettistä vastuuta. Puoluekokouksemme kanta on myös, että SDP toimii sen puolesta, että turkiseläinten maastavienti säädetään luvanvaraiseksi ja turkiseläinten vienti kielletään maihin, joissa olosuhteet ovat todistettavasti huonot ja eläinsuojelulainsäädäntö kehittymätöntä.</p>	Osittain samaa mieltä	<p>Turhan kivun ja kärsimyksen aiheuttaminen on jo nyt kiellettyä. Useat tuottajat ovat jo asian huomioineet ja esimerkiksi keräävät isomman vasikkajoukon eläinlääkärin nupouttavaksi. Myös isot lihatalot vaativat sopimustuottajiltaan kipulääkkeiden käyttöä kastraation yhteydessä. Yksi tehokas toimenpide onkin kuluttajien taholta tuleva painostus.</p>	Osittain samaa mieltä	<p>Lemmikkieläinjalostuksen eettisyyttä on parannettava. Puoluekokouksemme kannan mukaisesti on perusteltua selvittää lainsäädäntötien käyttäminen. Jalostustoiminnassa pitää huomioida erityisesti (nykyisen) eläinsuojelulain 8 § ja (nykyisen) eläinsuojeluasetuksen 24 § sekä Euroopan neuvoston lemmikkieläinten jalostusta koskeva päätöslauselma.</p>	<p>Osittain samaa mieltä</p> <p>Nykyinen laki mahdollistaa selvitysten ja tutkimusten tekemisen sekä valvonnan. Valvonnan sinällään täytyy olla viranomaistehtävä.</p>
Perussuomalaiset	Täysin eri mieltä	<p>Perussuomalaiset näkevät, että lakia uudistettaessa on sekä pidettävä maalaisjärki mukana että huolehdittava siitä, että nykyiset perheviljelmät voivat jatkaa toimintaa.</p>	Täysin eri mieltä	<p>Perussuomalaiset puolustavat turkistarhausta, sillä se elättää monia ns. ydinmaaseudun kuntia – ja on niille suoranainen elinehto.</p>	Osittain eri mieltä	<p>Nykyisen eläinsuojelulain mukaan pätevä henkilö saa nupouttaa alle 4 viikon ikäisen vasikan ilman kivunlievitystä. Kivunlievityksen käyttö esim. nupoutuksen ja muiden kivuliaiden toimenpiteiden yhteydessä on tärkeää sekä eettisistä syistä että ihmisen ja vasikan myöhemmän suhteen kannalta.</p>	Täysin eri mieltä	<p>Jo nykyisin mukaan sellainen jalostus, josta voi aiheutua eläimelle merkittävää terveyshaittaa on kielletty.</p>	<p>Täysin eri mieltä</p> <p>Perussuomalaiset näkevät, että valvontojen lisääminen ei ole ratkaisu, vaan kohdentaminen. Valvonta tulee tapahtua vain viranomaisvastuulla.</p>

PUOLUEKYSELY ELÄINSUOJELULAISTA toukokuu 2016										
		5. Koirien ja kissojen tunnistusmerkintä ja rekisteröinti tulee säätää pakolliseksi.		6. Luonnonvaraisten eläinten käyttö sirkusissa ja delfinaarioissa on kiellettävä.		7. Tämänhetkinen lainsäädäntöme ei vaadi jatkuvaa vedensaantia kaikille ihmisen hoidossa oleville eläimille. Lakiin on kirjattava, että pysyvissä eläintiloissa jokaisella eläimellä tulee olla jatkuvasti juomakelpoista vettä tarjolla.		8. Eläimen itseisarvo on sisällytettävä eläinsuojelulakiin.		9. Suomalaisen lihankulutusta tulee vähentää.
Kokoomus	Osittain eri mieltä	Lemmikkien siruttaminen yleistyy vuosi vuodelta osittain eläinsuojeluyhdistysten onnistuneiden sirukampanjoiden johdosta. Omistajat kokevat siruttamisen tärkeäksi, mutta osalla lemmikkien omistajista on edelleen väärää ennakkoluuloja tunnistesiruista. Pakon sijaan tulisikin tehdä edelleen aktiivista ja määrätietoista työtä sen eteen, että kissojen ja koirien omistajat kantaisivat vastuunsa lemmikinomistajana ja siruttaisivat lemmikkinsä vapaaehtoisesti.	Osittain samaa mieltä	Suomeen ei ole saanut tuoda delfiinejä vuoden 1998 jälkeen. Luonnollisen poistuman kautta tapahtuva alasajo voisi mahdollisesti tulla ajankohtaiseksi 10-20 vuoden aikajännteellä, mutta toisaalta yhden tai kahden eläimen pitäminen ei olisi näille eläimille niiden lajin luonteen vuoksi oikein. Tällöin tulisi pohdittavaksi eläinten siirto toiseen maahan. Nykyisistä eläimistä on kannettava vastuu koko niiden eliniän.	Osittain samaa mieltä	Pääsääntöisesti nisäkkäillä ja linnuilla tulisi olla jatkuva vedensaanti pysyvässä pitopaikassaan. Tästä voitaisiin kuitenkin joissain tilanteissa poiketa. Esimerkiksi vastasyntyneet tai -kuoriutuneet poikaset eivät välttämättä tarvitse vettä ennen kuin siinä kehitysvaiheessa, jolloin ne ryhtyvät opettelemaan ravinnonhankintaa ympäristöstään.	Osittain samaa mieltä	Eläinsuojelulain tarkoituksena on muun muassa eläinten hyvinvoinnin edistäminen, eläinten suojeleminen parhaalla mahdollisella tavalla eläinten hyvinvoinnille aiheutuvilta haitalta sekä eläimen itseisarvoon perustuvan kunnioittamisen lisääminen.	Osittain eri mieltä	Lihansyönnin hiilijalanjälki on suurempi kuin kasvissyönnin, mutta kaikki globaalit punaisen lihan tuottamisen ympäristöongelmat eivät toteudu Suomessa. Esimerkiksi nautanlihan tuotannon päästöjä voidaan vähentää rehujen säätelyllä ja tehokkaalla viljelyllä.  Kokoomus on vienyt eteenpäin toimenpiteitä erityisesti luomu- ja lähiruuan osuuden kasvattamiseksi. Kun käytetään lähellä tuotettua ruokaa, voidaan varmistua eläinten asianmukaisesta kohtelusta ja samalla voidaan minimoida myös kuljetuksista aiheutuvat päästöt.  Kasvisten käytön lisääminen on tärkeää erityisesti myös kansanterveydellisistä syistä. Kuluttajia tulisi kannustaa suosimaan kaikkea kotimaista puhdasta ja turvallista ruokaa – niin liha- kuin kasviperäisissä tuotteissa.
Vasemmistoliitto	Täysin samaa mieltä		Täysin samaa mieltä		Täysin samaa mieltä	Paras tapa turvata riittävä vedensaanti tuotantoeläimille on kirjata lakiin vaatimus, että juomakelpoista vettä on oltava saatavilla koko ajan.	Täysin samaa mieltä	Lain lähtökohtana tulee olla eläinten hyvinvoinnin turvaaminen ja lisääminen riippumatta eläimen taloudellisesta tai muusta hyödyistä ihmiselle.	Täysin samaa mieltä	Lihankulutuksen vähentäminen on hyväksi ilmastolle, luonnon monimuotoisuudelle ja ihmisten terveydelle. Vasemmistoliiton tavoitteena on lisätä kasvis- ja lähiruuan osuutta joukkoruokailuissa, kuten työpaikoilla, kouluissa, päiväkodeissa ja sairaaloissa.
Vihreät	Täysin samaa mieltä		Täysin samaa mieltä		Täysin samaa mieltä	Ihmisen hoidosta riippuvaiselle ja vankeudessa pidetylle eläimelle on luonnollisesti turvattava jatkuva juomaveden saanti.	Täysin samaa mieltä	Eläimen itseisarvon kirjaaminen lakiin on tärkeä viesti: se kertoo eläinten arvostuksesta yksilöinä, joiden hyvinvointi on tärkeää niiden itsensä vuoksi - ei vain siksi, että ihminen hyötyy siitä.	Täysin samaa mieltä	Käytämme lihaa niin paljon, että siitä on tullut ongelma. Sellaisilla määrillä lihaa, jota syömmme länsimaissa, ei ole mitenkään mahdollista ruokkia maailman ihmisiä samaan aikaan kun lihan kulutus koko ajan nousee kolmannessa maailmassa kohti teollisuusmaiden lukemia. Tiedämme lihantuotannon olevan sekä makean veden riittävyyden että ilmastomuutoksen kannalta ylikuluttavaa: 1 kilon nautanlihaa tuottamiseen kuluu yli 15 000 litraa vettä. Meidän kaikkien Suomessa pitäisi kuluttaa lihaa vähemmän, jotta maapallon resurssit riittäisivät.

Keskusta	Täysin eri mieltä	Keskusta pitää esitystä hyvin kalliina ratkaisuna. Aiheeseen liittyy paljon avoimia kysymyksiä. Kuka esimerkiksi hallinnoisi rekisteriä? Lisäksi sitä varten olisi oltava vastaava viranomainen, valvonta ja sanktiointi.	Osittain eri mieltä	Eläinten hyvinvoinnista on kuitenkin huolehdittava aina ja ehdottomasti kaikissa olosuhteissa.	Osittain eri mieltä	Eläimille on taattava riittävä vedensaanti, jonka nykyinen lainsäädäntö takaa. Suomen ilmasto on myös huomioitava.	Täysin eri mieltä	Keskusta edellyttää, että eläimiä kohdellaan aina hyvin. Lissabonin sopimuksessa puhutaan eläimestä tuntevana olentona, mutta juridisesti tuntematonta itseisarvon käsitteen sisällyttämistä eläinsuojelulakiin Keskusta ei kannata.	Osittain eri mieltä	Keskusta haluaa edistää terveellisen, puhtaan, kotimaisen ja eettisesti tuotetun ruuan kulutusta sekä liha- että muiden elintarvikkeiden osalta. Haluamme antaa kansalaisille vapauden tehdä ruokavalinnoissaan päätöksiä omista elämäntavaroistaan, näkemyksistään ja makutottumuksistaan käsin. Tämän vuoksi korostamme esimerkiksi ruuan alkuperämerkintöjen tärkeyttä.  Jos lopetamme tai vähennämme merkittävästi kotieläintuotantoa Suomessa, me emme pysty vaikuttamaan eläinten elinolosuhteisiin niissä maissa, jonne tuotanto siirtyisi.
RKP	Osittain samaa mieltä		Osittain samaa mieltä	Hyvä viranomaisvalvonta riittää, lupia ei tule antaa liian helposti.	Osittain samaa mieltä	Juomakelpoista vettä on tottakai itseselvyyksessä kaikissa olosuhteissa. Määräykset tulee kuitenkin kirjoittaa niin että ne toimii käytännössä.	Emme ota kantaa		Osittain eri mieltä	
SDP	Osittain eri mieltä	Periaate on hyvä, mutta todennäköisesti mahdoton toteuttaa erityisesti valvonnan suhteen. Rekisteri olisi todennäköisesti myös kallis kuluerä. Etenkin maaseudulla kissanpentuja syntyy erilaisissa olosuhteissa, jopa tiloilla asuvien ihmisten tietämättä. Eri asia ovat ne pennut, jotka on tarkoitettu myydä tai luovuttaa lemmikeiksi. Mielestämme pentujen hankkijoilla (ostajilla) on asiassa suuri valta ja vastuu. Tähän voidaan vaikuttaa tehokkaalla valvotuksella.	Emme ota kantaa	SDP ei ole ottanut tähän kantaa. Tärkeää on, että eläinten hyvinvointi ja kestävä kohtelu varmistetaan tutkimukseen perustuvilla eläinsuojelunormeilla ja niiden asianmukaisella ja riittävästi resursoidulla valvonnalla.	Osittain samaa mieltä	Nykyisinkin edellytetään, että eläimistä huolehditaan asianmukaisesti.	Emme ota kantaa	Eläimen itseisarvoa ei ole määritelty julkisessa keskustelussa, joten siihen on vaikea vielä ottaa kantaa. SDP ei myöskään ole käsitellyt tätä erityistä määritelmää omissa kannanotoissaan. Lähtökohtaisesti, kuten olemme muissakin vastauksissamme painottaneet, on eläintaloudessa noudatettava korkeaa yhteiskunnallista, sosiaalista ja eettistä vastuuta.	Osittain samaa mieltä	Ilmastonmuutoksen hillinnän näkökulmasta lihankulutusta voisi vähentää. Lihatuotteiden kuten muidenkin tuotteiden osalta hiilijalanjälki riippuu paitsi tuotteen sisällöstä, myös esim. kuljetuksista. Tästä(kin) syystä mahdollisen vähentämisen soisi tapahtuvan tuontilihasta. Tässäkin asiassa kuluttajavalistus on ensisijainen keino.
Perussuomalaiset	Emme ota kantaa	Asiaa on selvitetty ai. lain uudistamiseen liittyen. Koirien tunnusmerkinnästä ja rekisteröinnistä on jo säädetty kattavasti useissa Euroopan maissa. Kissoille merkintä olisi myös tarpeellinen. Rekisteröinti veloitteen valvontaan tulisi antaa selkeä ohjeistus, jotta valvonnalle ei aiheudu lisätöitä – vaan rekisteristä tulisi aito työkalu.	Osittain eri mieltä	Nykyisin mukaan eläimiä saadaan käyttää mm. sirkuksessa AVI:n luvalla. Viime vuosina on oltu yhä enemmän huolissaan villieläinten sirkuksissa käyttämisen eettisyydestä ja turvallisuudesta, ja tämä on johtanut muutoksiin monien EU:n jäsenvaltioiden lainsäädännössä. Jo 16 valtiota on kieltänyt näiden eläinten käytön kokonaan tai osittain.	Emme ota kantaa	Riittävä vedensaanti tulee turvata.	Täysin eri mieltä	Perussuomalaiset näkevät, että eläinten hyvinvoinnin edistäminen ja suojeleminen parhaalla mahdollisella tavalla hyvinvoinnille aiheutuvalta haitalta riittää.	Täysin eri mieltä	Perussuomalaiset näkevät, että maaseutumainen asuminen parantaa huoltovarmuutta, kun kansalaisilla on mahdollisuus kasvattaa peruselintarvikkeita kotinsa lähistöllä.